

E1 · FICHA DE DIAGNÓSTICO

Medición y Valoración del Impacto Social · EAFIT–Comfama · Sesión 2 · viernes 21 de agosto

Equipo:

Integrantes:

Elijan el programa que van a acompañar durante las ocho sesiones. No busquen la respuesta perfecta: busquen la afirmación de impacto que hoy hace su organización y que, si alguien la cuestionara, no podrían sostener con evidencia.

1 · El programa

Nombre:

Organización / área:

¿Programa real o caso de contingencia (A / B / C)?

2 · El problema

¿Qué problema busca resolver este programa? En lenguaje simple, sin jerga técnica.

3 · El sujeto de impacto

¿A quién le cambiamos la vida? No es válido responder "la comunidad" ni "la población". ¿Familias? ¿Jóvenes de qué edad? ¿Empresas de qué tamaño? ¿Mujeres en qué situación?

4 · La afirmación de impacto que hoy se hace

¿Qué dice hoy la organización que su programa logra? Cita textual o parafraseada de un informe, una presentación, o de lo que se dice internamente. Anoten de dónde sale.

5 · El diagnóstico

Marquen las dimensiones que ponen tensión sobre esa afirmación:

☐ TEMPORALIDAD

☐ ATRIBUCIÓN

☐ CONTRIBUCIÓN

☐ CONTEXTO

☐ COMPLEJIDAD

☐ HETEROGENEIDAD

☐ EMERGENCIA

☐ AGREGACIÓN

☐ MEDICIÓN

Expliquen las DOS más importantes y qué evidencia falta:

EJEMPLO RESUELTO

Ejemplo didáctico construido sobre el caso de contingencia B (formación técnica y empleabilidad juvenil). No son datos de Comfama.

1 • El programa

Beca Técnica Joven — formación técnica corta con acompañamiento, para jóvenes sin experiencia laboral previa. Caso de contingencia B.

2 • El problema

Los jóvenes que terminan el bachillerato en barrios de bajos ingresos no consiguen empleo formal: no tienen experiencia previa ni una credencial que los empleadores reconozcan, y el primer empleo se demora años en llegar.

3 • El sujeto de impacto

Jóvenes de 18 a 24 años, sin experiencia laboral formal previa, residentes en los barrios donde opera el programa.

Por qué así: "los jóvenes" no sirve. La edad y la ausencia de experiencia previa son exactamente la condición sobre la que el programa actúa, y son lo que permite volver a encontrarlos para preguntarles si algo cambió.

4 • La afirmación de impacto que hoy se hace

"El programa mejora la empleabilidad juvenil." — presentación al comité de inversión social, marzo de 2026.

5 • El diagnóstico

☒ TEMPORALIDAD ☒ CONTRIBUCIÓN ☒ MEDICIÓN

Las dos más críticas son medición y temporalidad. Sabemos cuántos jóvenes se gradúan —180 de 200— pero no volvemos a contactarlos después: nadie recoge si consiguieron empleo, ni cuándo, ni si tiene relación con lo que estudiaron. El dato que probaría la afirmación existiría solo si hubiera seguimiento post-egreso, y hoy eso no está en el proceso. Y aunque lo tuviéramos: el empleo aparece meses después de terminar el curso y depende también de que haya vacantes en el sector. No podríamos atribuirnos el resultado; sí podríamos documentar nuestra contribución.

CRITERIO DE SUFICIENCIA

No hay notas ni puntajes. La ficha está "completa y defendible" cuando:

Sujeto de impacto	Es concreto —no "la comunidad"— y el equipo puede explicar por qué eligió ese grupo específico.
Afirmación de impacto	Es una afirmación real, citada o parafraseada de una fuente identificable. No inventada para llenar la ficha.
Diagnóstico	Identifica al menos un tipo de problema —de diseño, de atribución o de medición— con una explicación específica al caso, no genérica.

ANTES DE ENTREGAR

- ☐ Nuestro sujeto de impacto es una persona concreta, no una categoría.
- ☐ La afirmación que escribimos la dice alguien hoy, y sabemos dónde.
- ☐ Explicamos DOS dimensiones, y dijimos qué evidencia falta.
- ☐ Nada de lo que escribimos es información confidencial de la organización.

E1 se cierra hoy, en la sesión. Hoy no buscamos una teoría de cambio completa, ni indicadores, ni una prueba de atribución.

TALLER · CONSTRUYAN SU CADENA

Ubiquen su programa en la cadena de resultados. Un eslabón por casilla, en frases cortas.

Ejemplo: presupuesto de becas y docentes → dictar los módulos → 180 jóvenes graduados → los graduados consiguen empleo relacionado → trayectoria laboral sostenida.

INSUMOS <i>¿Qué ponemos? Recursos y capacidades disponibles.</i>		☐ Tenemos evidencia ☐ Lo estamos suponiendo
↓ ¿Qué tendría que ocurrir para que esta flecha funcione? ☐ Este es el salto más difícil de justificar		
ACTIVIDADES <i>¿Qué hace el programa con esos recursos?</i>		☐ Tenemos evidencia ☐ Lo estamos suponiendo
↓ ¿Qué tendría que ocurrir para que esta flecha funcione? ☐ Este es el salto más difícil de justificar		
PRODUCTOS <i>¿Qué entrega directamente? Contable al terminar.</i>		☐ Tenemos evidencia ☐ Lo estamos suponiendo
↓ ¿Qué tendría que ocurrir para que esta flecha funcione? ☐ Este es el salto más difícil de justificar		
RESULTADOS <i>¿Qué cambia en el sujeto de impacto? Conocimientos, capacidades, prácticas o condiciones.</i>		☐ Tenemos evidencia ☐ Lo estamos suponiendo
↓ ¿Qué tendría que ocurrir para que esta flecha funcione? ☐ Este es el salto más difícil de justificar		
IMPACTO <i>¿Qué permanece y se amplía, en la vida de las personas o en el sistema?</i>		☐ Tenemos evidencia ☐ Lo estamos suponiendo

Recuerden el sujeto de impacto que definieron en E1: debe quedar visible en la cadena.

DESPUÉS DE CONSTRUIR LA CADENA

Discutan en equipo y escriban las respuestas. No busquen quedar bien: busquen dónde dudan.

1. ¿Dónde tenemos evidencia?

¿En qué eslabones podemos mostrar un dato, un registro o una fuente? ¿Quién la tiene y dónde está?

2. ¿Dónde estamos suponiendo?

Lo que damos por cierto y no hemos comprobado. Ojo: si el programa Sí lo controla, no es un supuesto — es una actividad que falta.

3. ¿Dónde aparece el salto más difícil de justificar?

La flecha donde afirmamos algo que nadie ha justificado todavía. Es una sola: elijan la más frágil y digan por qué.

Ese salto es la pregunta con la que entramos a la sesión del jueves: una flecha sin supuesto declarado es una flecha misteriosa.